

农户对一事一议财政奖补政策的认同分析

——苏北F镇个案调查及启示

许春芳 曹海林

内容提要 基于苏北F镇473份实地调研数据,建立多元线性回归模型,分析农户对一事一议财政奖补的政策认同及其影响因素。结果表明:农户对财政奖补的政策认同度处于中等水平;政策的了解程度、资金使用的了解程度、政策作用评价、项目建设增加情况、项目建成后的管护情况、基础设施满足需要程度对政策认同评价有显著影响;财政奖补政策认同度基本不受农户政策预期和政策参与反馈途径的影响;农户的财政奖补政策认同与其年龄和受教育程度密切相关。

关键词 一事一议财政奖补 农户 农村公益事业 政策参与维度

许春芳,江苏省妇联干部学院副研究员 210017

曹海林,河海大学公共管理学院教授 211106

一、问题缘起

为解决村级公益事业建设投入难的问题,调动农户参与公益事业建设的积极性和主动性,2008年,国务院农村综合改革工作小组、财政部、农业部推出了“一事一议财政奖补”政策(下文简称为“财政奖补”)。那么,自该政策出台后情况发生哪些变化?据官方统计,截至2012年,全国各级财政累计投入财政奖补资金已达1697.8亿元,其所带动的农户和社会投入也达到了4165.3亿元,农村公益事业建设得到快速发展^[1]。可以说,财政奖补政策的实施使村民参与村级公益事业的积极性明显提高,农村公益事业得到快速发展,有效促进了城乡公共服务均等化。为了能进一步了解农民对该政策的认同度,我们深入基层进行了实地考察,结果发现其中还存在一些问题。

何为认同?本文所说的认同(identity)是指行为主体对某一对象的认可与赞同。而政策认同(policy identity)则是说政策执行主体和接受主体对政策的认可与赞同的一种心理评价,它由政策认

本文为国家社会科学基金项目(13BSH021)、江苏省“333高层次人才培养工程”(第二层次)计划项目、江苏高校哲学社会科学研究重点项目(2016ZDIXM009)阶段性成果。

[1]李存才:《一事一议财政奖补工作取得四大成效》,〔北京〕《中国财经报》2013年6月4日第1版。

知、政策情感、政策预期和政策评价等组成^[1]。本文所关注的主要是社会公众(接受主体)对公共政策的认同,即农户对财政奖补政策的认同。从已有研究成果看,学者对财政奖补政策的研究主要集中在以下四个方面。一是对政策内容进行评介。认为财政奖补政策是国家解决“三农”问题的重大制度创新,它带动了农村基础设施建设,有利于促进城乡经济社会发展一体化^[2]。不过,也有研究者认为该政策存在“奖补”基数和奖补比例偏低、制度范围狭窄、“奖补”配套机制不完备、“奖补”资金供给机制错位等内在缺陷^[3]。二是政策实施过程中存在的问题及对策。如:该政策在实施过程中暴露出的交易成本问题和搭便车问题,事难议、议难决、决难行^[4];财政投入与农户需求差距较大,资金项目管理严格又烦琐农户受益不均衡;政策宣传不到位,“奖补”资金少,农户参与积极性低^[5];项目后续管护缺乏^[6];等等。针对上述问题,许多研究者为使该政策能在不断改进中得到高效实施,提出诸多建议:培育多元投入主体,提高政府财政奖补资金占整个公益事业建设资金的比重^[7];吸收社会资金,引入市场竞争机制^[8];充分利用各种媒介,加强政策宣传^[9];建立多元监管机制,完善配套机制;等等。三是影响政策实施的制约因素。有学者认为,财政奖补政策的实施受地理条件、经济发展状况、村干部组织力度、村民受益均衡程度、政策可操作性、资金使用管理制度等多种因素制约^[10]。有研究认为中央和省级财政奖补资金实际以地方政府“配合能力”为投放依据,所以财政奖补政策的落实程度受地方政府财力影响。还有学者认为财政奖补政策实施受其他国家和地方政策、村民的参与积极性、村干部的组织宣传以及政府奖金补助因素的影响^[11]。四是政策绩效评估。安瑾瑾运用灰色关联模型对云南省财政奖补政策在资金拉动、社会、经济以及卫生环境治理等方面的成效进行了综合绩效评估^[12]。有学者运用线性回归来分析财政奖补资金投入成本与效益,以期提高财政奖补资金使用效益,减少财政浪费^[13]。总体而言,现有研究依循“由上而下”政策执行分析路径的理论探讨较多,鲜有依循“由下而上”分析路径的经验观察。

毫无疑问,学界关于财政奖补政策认同及其影响因素的探讨还须进一步推进,这也是打破当前村级公益事业建设困境的突破口。鉴于此,本文试图从农户对财政奖补政策认知和执行感受视角,在了解苏北F镇财政奖补政策执行状况的基础上,采用多元线性回归模型定量分析农户对财政奖补政策的认同度及其影响因素,进而提出相应的政策建议,以期为财政奖补政策的完善及有效实施提供参考。

[1]王国红:《试论政策执行中的政策认同》,〔长沙〕《湖南师范大学社会科学学报》2007年第4期。

[2]居凤洲:《如何完善一事一议财政奖补制度》,〔南京〕《江苏农村经济》2010年第6期;王卫星、黄维健:《一事一议财政奖补与农村公益事业建设机制研究》,〔南京〕《农村财政与财务》2012年第7期。

[3]谢洲:《农村公共品供给一事一议财政奖补制度研究》,西南大学,2012年博士论文;杜辉:《村级公益事业建设一事一议、财政奖补的执行偏差与矫正》,〔贵阳〕《贵州社会科学》2012年第3期。

[4][12]安瑾瑾:《村级公益事业一事一议财政奖补制度建设研究》,山东农业大学,2012年博士论文。

[5]彭长生:《“一事一议”将何去何从——后农业税时代村级公共品供给的制度变迁与机制创新》,〔成都〕《农村经济》2011年第10期。

[6]梁昊:《一事一议财政奖补项目后续管护机制研究》,〔北京〕《财政研究》2013年第6期。

[7]黄维健:《安徽省一事一议财政奖补工作情况及建议》,〔北京〕《中国财政》2012年第8期。

[8]张颖举:《村级公益事业建设一事一议财政奖补可行性分析与构建》,〔南昌〕《江西农业学报》2010年第22期。

[9]张莉莉:《农村一事一议财政奖补资金使用情况的调查分析》,〔北京〕《中国农业会计》2011年第10期。

[10]吴木生:《潭头镇农村“一事一议”财政奖补工作问题及对策分析》,〔福州〕《福建农业科技》2012年第2期。

[11]陈杰、刘伟平、余丽燕:《“一事一议”财政奖补制度绩效及评价研究——以福建省为例》,〔福州〕《福建论坛·人文社会科学版》2013年第9期。

[13]连磊:《淮南市村级公益事业一事一议财政奖补政策研究》,安徽大学,2013年硕士论文。

二、数据来源与研究假设

由于本文是以农户对财政奖补政策认知和执行感受为研究线索,分析农户对财政奖补政策的认同度及其影响因素,故随机抽样调查以农户为单位,每户选取一位成年村民作为代表,通过问卷和访谈的方式,了解农户对财政奖补政策认同度的整体评价以及政策认知、政策参与和政策效果等情况。然后根据已有研究成果和实地调研情况,提出三组研究假设,再通过多元线性回归模型来验证假设,以得出影响农户对财政奖补政策认同度评价的因素。最后,根据研究结果提出相关政策建议。虽然本文实证分析是基于苏北F镇个案调查,但分析的问题及政策建议的价值意义却并不仅仅局限于个案F镇,它对当前破解村级公益事业建设难题具有普遍性启示意义。

(一)数据来源 本研究数据来源于“‘后农业税时代’村级公益事业建设村民投入意愿及激励机制研究”课题组2013年至2016年在苏北F镇进行的实地调研。F镇位于江苏省东台市南部,面积169.94平方公里,下辖1个社区管委会、33个村,现有人口9.76万,其中农业人口8.3万。自财政奖补政策在F镇实施以来,得到较好的响应。2013年,筹资筹劳折币共计347.76万元,各级财政奖补资金达173.88万元^[1]。所筹资金、劳力主要用于道路、桥梁、小型农田水利、环境卫生、绿化、亮化等公益事业建设。本次实地调查共发放问卷550份,收回有效问卷473份,有效率为86%。

(二)变量测量 本次研究采用李克特量表法(Likert scaling),让农户选择自己对财政奖补政策的整体认同及政策内容和实施的具体评价。其中,因变量为农户对财政奖补政策的整体认同度,我们采用1~3分评定量表,依次代表“不认同”“一般认同”“很认同”,来反映农户对财政奖补政策的综合性认可与赞同程度。自变量由三组指标构成:第一组变量属于政策认知特征,包括对奖补政策了解程度、对资金使用了解程度、对政策作用评价和对政府出台更多奖励政策的信心;第二组变量属于政策参与情况,包括参与意愿程度和政策参与反馈途径;第三组变量属于政策实施效果,包括项目建设增加情况、项目建成后有无人管护和基础设施满足需要的程度。各变量均是从F镇农户的视角出发,来测量农户对财政奖补政策的认知程度、参与程度以及效果感受程度,再以此分析他们对财政奖补政策的认同度。

(三)研究假设 根据已有研究成果,结合F镇实地调研情况,本文拟将政策认知特征、政策参与情况、政策实施效果三组变量作为分析农户对财政奖补政策认同度的影响因素来进行研究,并由此提出相应研究假设。

政策实施的第一步是做好宣传工作,因为只有政策主体接受该政策,政策实施才能顺利开展。即农户通过一定途径了解财政奖补政策执行的议事、筹资、项目实施等整个流程,才会更积极地参与和配合政策执行,对奖补政策可能会有更高的认同度。资金使用是否用在农户所急需的设施项目上、是否阳光公开等都会影响农户对资金使用情况的认同度,进而影响农户对财政奖补政策的评价。对奖补政策作用大小的评价是农户对财政奖补政策认同程度的直接体现,认为财政奖补政策作用大的农户对奖补政策的认同度可能更高。对政府出台更多奖励政策的信心体现了农户对财政奖补政策范围进一步扩大、力度进一步加强的信心,对政府出台更多奖励政策有信心的农户对财政奖补政策认同度更高。由此,我们得出:

假设1a:农户对财政奖补政策内容的了解程度越高,对政策的认同度也越高;1b:农户对财政奖补资金使用的了解程度越高,对政策的认同度也越高;1c:认为财政奖补政策作用大的农户,对奖补政策的认同度更高;1d:对政府出台更多奖励政策有信心的农户,对财政奖补政策认同度更高。

[1]F镇一事一议、筹资筹劳情况的数据来源于东台市政府信息公开网,2013年9月9日, <http://dongtai.yancheng.gov.cn/>。

作为财政奖补政策的参与主体,农户积极主动参与有利于政策的顺利推行与完善,有利于基层民主政治文明建设的推进。农户参与会议协商和筹资活动的意愿强,更能反映农户的主人翁地位高,农户会有更高的认同度评价。政策执行过程中,政策执行的有效反馈对政策的完善和调整十分重要,而政策参与反馈的途径是否高效便利会影响农户的政策认同度评价,参与途径多样且高效便利的情况下,农户对财政奖补政策的认同度会更高。因此,我们提出:

假设 2a: 农户政策参与自愿程度越高,对政策的认同度越高; 2b: 农户政策参与途径多样且高效,对政策的认同度也越高。

考虑到修桥铺路等基础设施建设与农户的生产生活直接相关,所以项目建设与过去相比增加与否,会给农户带来最直观切实的感受,直接影响农户对奖补政策的认同度评价;因此,所在村基础设施增加较多的农户对奖补政策的认同度更高。项目建设后的管理与维护非常重要,良好的管护能让设施发挥更大的效用,给农户提供更安全长久的便利,所以良好的管护会给农户带来更高的认同度。财政奖补建设项目能否满足农户需要,是农户对奖补政策评价的实体表现,认为建设项目满足需要程度高的农户对财政奖补政策的认同度较高。据此,本文提出:

假设 3a: 农户认为财政奖补政策促使项目建设增加越多,对政策的认同度越高; 3b: 设施建成后管护越完善,农户对政策的认同度越高; 3c: 基础设施越能满足生产生活需要,农户的政策认同度越高。

三、农户对财政奖补政策认同度的影响因素分析

根据研究假设,本文将从政策认知维度、政策参与维度、政策实效维度三个方面来逐一验证分析农户对财政奖补政策认同度的影响因素,进而为提升农户对财政奖补政策认同度提出相应政策建议。

(一) 农户对财政奖补政策认同度的影响因素分析 因变量“农户对财政奖补政策的认同度”是采用定序测量的变量,本次研究中将它近似地作为定距变量与其他自变量来构建多元线性回归方程。其主要目的在于分析多个自变量与一个因变量之间的数量关系和自变量对因变量的影响程度^[1]。多元线性回归模型的基本表达式如下:

$$Y = \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12} + a$$

其中, a 为常数, Y 为被解释变量, x_1, x_2, \dots, x_{12} 为影响农户对财政奖补政策认同度的各影响因素。 $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_{12}$ 为回归系数,表示解释变量对被解释变量估计值的影响程度及方向。回归结果中的调整 R^2 代表回归模型的解释力, F 表示回归模型整体系数的显著性检验。

为了考察每一维度变量的影响力,本次回归分析采取逐步纳入的方法。在模型一纳入控制变量(调整 $R^2=0.056$),然后依次添加政策认知维度(调整 $R^2=0.124$)、政策参与维度(调整 $R^2=0.159$)、政策实施效果维度(调整 $R^2=0.217$),形成4个模型(见表1)。最后结果显示,模型整体的调整 R^2 是0.217,且 F 值在1%的显著性水平上通过检验。这表明政策认知维度、政策参与维度、政策实施效果维度均对农户的财政奖补政策认同有显著影响。

1. 政策认知维度。模型二检验了政策认知维度的作用。在模型一的基础上,我们纳入政策认知维度后,发现调整 R^2 由0.056提升到0.124,且 F 值在1%水平上通过显著性检验,表明政策认知维度对农户的财政奖补政策认同度有显著影响。

从政策认知维度的具体内容来看,农户对财政奖补政策的了解程度在1%水平上显著正相关,表明农户对财政奖补政策了解程度越高,对政策的认同度越高,与假设1a预期一致。农户通过一定途径

[1]张乐、童星:《公众的“核邻避情结”及其影响因素分析》,〔成都〕《社会科学研究》2014年第1期。

了解财政奖补政策的目、意义以及政策实施的整个流程后,会提高他们对政策的认知度与认同感,更可能积极参与和配合政策执行,主动行使自身在政策实施过程中的权利和义务,从而对财政奖补政策有更高的认同度。

项目资金使用情况的了解程度在5%水平上显著正相关,表明农户对项目资金使用的了解程度越高,其对财政奖补政策的认同度越高,这与假设1b预期一致。调查中发现,

农户对项目资金的运用存在被挪用、贪污等担忧,农户对村干部的不信任问题较严重,所以项目资金使用的阳光公开,有利于农户知晓所筹资金的运作过程,进而提高农户对财政奖补政策的认同度。

对政策作用大小的评价在1%水平上显著正相关,这与前文假设1c预期相符。对奖补政策作用大小的评价是农户对财政奖补政策认同程度的直接体现。由于奖补标准的不断提高和奖补覆盖范围的不断扩大,与农户生产生活相关的基础设施得到较大改善,逐步接近农户对财政奖补政策的心理预期,从而导致政策作用评价与认同度正相关。

农户对政府未来出台更多奖励政策的信心程度没有通过显著性检验,表明该解释变量对农户的认同度评价无显著影响,与前文假设1d预期不符。可能由于农户更关注当下的政策实施效果,更重视基础公共设施等实体设施的建设,从而导致农户对政府未来的政策期望对当下政策的认同度评价影响不明显。

2. 政策参与维度。模型三在模型二的基础上纳入了政策参与维度,发现调整 R^2 由0.124上升为0.159,且F值通过了显著性检验,表明政策参与维度同样显著影响了农户的财政奖补政策认同。从细节来看,模型二中通过的显著性变量在模型三中同样通过,再次证实了前面的假设。

财政奖补政策参与意愿程度在5%水平上显著正相关,这表明参与政策积极性高的农户对政策的认同度也高,与假设2a预期一致。由于村级公益事业建设的主体是农民,财政奖补政策的受益主体也是农民,所以在财政奖补政策实施的过程中,保持政策参与途径通畅,农户政策参与自主性高,在政策实施过程中的主体地位得到发挥,会使农户对财政奖补政策的认同度更高。

政策参与反馈途径对农户评价财政奖补政策认同度影响不显著,这与前文假设2b不相符。可能由于72.7%的农户政策参与反馈途径是直接找村干部和村民代表,政策参与反馈途径比较单一,这导致对农户的认同度评价影响不显著。调查中也了解到,除非遇到一些村组织无法解决的极端情况,一般情况下,村民碍于乡情和熟人社会关系,不愿意越级报告或者通过媒体来解决问题。

3. 政策实效维度。在模型四中继续增加了政策实效维度,发现调整 R^2 由0.159上升为0.217,且F值通过了显著性检验,表明政策参与维度同样显著影响了农户的财政奖补政策认同。模型三中通过的显著性变量在模型四中也同样通过,再次证实了前面的假设。

项目建设增加情况在1%水平上显著正相关,这表明村里项目建设与过去相比有所增加时,农户

表1 农户对财政奖补政策认同度的多元线性回归分析

自变量		模型一	模型二	模型三	模型四
控制变量	性别	0.152***	0.124***	0.119***	0.093***
	年龄	-0.051	-0.028	-0.034	-0.012
	受教育程度	0.023***	0.021***	0.019***	0.017***
政策认知维度	政策的了解程度		0.157***	0.128***	0.136***
	资金使用了解程度		0.082**	0.372**	0.332**
	政策作用评价		0.035***	0.029***	0.021***
	更多奖励政策信心		0.013	0.008	0.006
政策参与维度	政策参与意愿程度			0.106**	0.087**
	政策参与反馈途径			0.072	0.061
政策实效维度	项目建设增加情况				0.129***
	设施建成后的管护情况				0.108***
	基础设施满足程度				0.073***
常数项		2.963***	2.781***	2.822***	2.764***
调整 R^2		0.056	0.124	0.159	0.217
ΔR^2		0.029	0.083	0.021	0.026
F		27.356***	48.865***	45.318***	41.524***

注: *、**、***分别表示变量在10%、5%和1%水平上显著。

对财政奖补政策的认同度会更高,与假设3a预期一致。与过去相比,随着村里公益项目建设不断增加,农户的生产生活与村容村貌都得到有效改善^[1],生产生活变得更加便利,所以农户的政策认同度越高。

项目建成后是否无人管理在1%水平上显著正相关,与假设3b预期相符合。调查中村干部指出,当地道路、桥梁的完好率基本在40%到70%,这也突显了当前农村公益项目建成后管理与维护薄弱的现状。项目建成后管护机制配套完善,资金人员安排得当,设施的效用功能得到最大化发挥,会使农户对财政奖补政策的认同度更高。

基础设施能否满足需要在1%水平上显著正相关,与假设3c预期一致,表明对基础设施满足度高的农户对财政奖补政策认同度也比较高。当前农户对基础设施的需求仍以最基本的生产生活设施为主,农田水利、道路与桥梁等基础设施的完善,能够在很大程度上提高农户的认同度。所以随着财政奖补政策的不断推进,农村的基础干道、小型农田水利等基础设施得到很大程度的增加和完善,这让农户对财政奖补政策认同度不断提升。

此外,农户基本状况对农户的财政奖补政策认同度也有一定的影响。基本特征不同的农户拥有不同的生活经历与思维方式,这些特征对政策的理解程度、执行感受以及参与意愿均有影响,进而影响其对政策的认同度。具体来看,在年龄方面,年轻人大多有过在城市求学和工作经历,对城市与农村的公益事业差距感受强烈,而当前财政奖补政策无法迅速缩小城乡公益事业差距,他们对政策的认同度与年长者相比较低。在受教育程度方面,受教育程度较高的农户对政策有更好的理解,政策参与积极性和对政策的认同度更高。而性别的影响不显著。

(二)财政奖补政策农户认同的描述分析 通过上述分析,结合本次调查我们发现(详见表2),第一,农户对财政奖补政策整体认同度均值为2.15,表明农户对财政奖补政策的整体认同度评价处于中

表2 变量定义及描述统计

变量名称		变量定义	均值	标准差
因变量 农户对财政奖补政策认同度(Y)		不认同=1,一般认同=2,很认同=3	2.15	0.465
自变量				
控制 变量	性别(X ₁)	女=0,男=1	0.39	0.489
	年龄(X ₂)	实际年龄(岁)	49.56	12.773
	受教育程度(X ₃)	没上过学=1,小学=2,初中=3,高中=4,大专及以上=5	2.88	0.917
政策 认知 维度	政策的了解程度(X ₄)	很不了解=1,不太了解=2,一般=3,比较了解=4,非常了解=5	2.56	1.066
	资金使用了解程度(X ₅)	很不了解=1,不太了解=2,一般=3,比较了解=4,非常了解=5	2.42	1.055
	政策作用评价(X ₆)	很小=1,一般=2,很大=3	1.76	0.679
	对政府出台更多奖励政策的信心(X ₇)	非常没信心=1,不太有信心=2,一般=3,比较有信心=4,非常有信心=5	3.67	1.100
政策 参与 维度	政策参与意愿程度(X ₈)	很不愿意=1,不太愿意=2,一般=3,比较愿意=4,非常愿意=5	3.61	1.028
	政策参与反馈途径(X ₉)	无有效参与途径=1,参与途径单一=2,参与途径多样=3	2.07	0.691
政策 实效 维度	项目建设增加情况(X ₁₀)	减少许多=1,基本没增加=2,有一点增加=3,有明显增加=4	3.05	0.776
	设施建成后无人管护现象(X ₁₁)	很明显=1,比较明显=2,一般=3,不太明显=4,很不明显=5	2.90	1.062
	基础设施满足需要程度(X ₁₂)	不能满足=1,不太能满足=2,一般=3,基本能满足=4,完全能满足=5	3.14	1.187

[1]尹红平、许健全:《浙江省村级公益事业建设一事一议财政奖补试点工作的实践与思考》,〔南京〕《农村财政与财务》2011年第3期。

等水平。财政奖补政策在F镇的普遍实施,使得村级基础设施得到一定的增加和改善,财政奖补资金在村级公益事业建设中“四两拨千斤”的作用得到一定的发挥,也得到农户的基本认可,但仍有一定的提升空间。第二,在政策认知方面,农户对财政奖补政策和资金使用的了解程度较低;认为政策的作用较大,同时对政府出台更多奖励政策拥有一定信心。第三,在政策参与方面,农户政策参与自愿程度较高,但政策参与反馈途径比较单一。这将影响农户的政策参与效果。第四,在政策实施效果方面,农户认为项目建设与以往相比有所增加,但增量有限;设施建成后无人管护现象比较明显,设施缺乏有效管护;基础设施建设仅能够满足最基本的生活需要,设施建设仍需不断增加数量、扩大范围。

四、政策建议

虽然一事一议财政奖补政策的实施已有十年时间,但是消弭影响农户对财政奖补政策认同度的因素还需一段时日,制约财政奖补政策有效执行的问题依旧不同程度地存在着。要提高农户对财政奖补政策的认同度,应从政策宣传、政策参与、资金投入以及项目管护等方面入手,不断完善财政奖补政策的制度设计,在政策执行中不应“一刀切”,要适应各地实际情况。据此,本文提出如下政策建议:

其一,加强政策宣传,提高政策实施透明度。不同一事一议项目财政奖补政策在实施前,各级部门都应充分利用好广播、报纸、电视、网络等传播媒介,让农户深入了解财政奖补政策的意义和作用,提高农户对财政奖补政策的了解程度,创造出积极拥护财政奖补政策的良好氛围,让政策的实施更加顺利。在政策实施过程中,确保财政奖补政策实施阳光公开,村里应将资金使用等事项在公告栏等公共平台及时公布,提高农户对资金使用的了解程度,让农户对自己所投入资金的使用更加放心。同时,上级部门对项目建设资金要做好全程监管,加强审计,确保财政奖补资金使用合理高效、专款专用、不截留、不克扣。

其二,调动各方参与积极性,拓宽参与途径。在财政奖补政策实施过程中,要充分调动当地大户、企业等社会主体参与的积极性,鼓励和引导村民充分发挥民主管理和监督作用,特别是要撬动乡村青年和乡贤群体的力量,共同构建村级公益事业建设多元投入机制和多元监管机制。同时,保持财政奖补政策参与途径通畅,让参与途径多样化、便利化和高效化,此外,充分利用电话沟通、网络宣传等便捷方式,结合农户生产生活时间安排,让农户政策参与的作用得到真实有效发挥。

其三,加强设施管护,完善配套机制。村级公益事业建设“三分建、七分管”,设施建成后的管理与维护十分重要。结合农户的反馈,我们认为应逐步建立和完善设施管护配套机制,在管护资金上,各级财政应根据自身财力确定合理的管护资金比例,确保管护资金充足、到位。在管护方式上,可对项目设施进行分类管护,一些小型项目可以由农户管护,大型项目可以通过市场化等方式把管护工作外包、委托给相关社会主体。相关部门应明确管护各方的权责,定期检验管护成果,确保财政奖补项目“建一个成一个”,增强财政奖补政策的实施效果。

其四,扩大基础设施建设投入,适应农户需求。因农户对基础设施的需求未能得到满足,故农村公益事业建设仍应以基础设施为主。农田水利、道路、桥梁等基础设施对农户的生产和生活有最直接影响,应该是财政奖补资金优先投入的领域。面对当前村级公益事业建设村民筹资筹劳困难的局面,要逐步提高财政奖补资金占整个村级公益事业资金的比例,增加财政投入资金总量,让政府在农村基础设施建设中的主体地位进一步强化。同时,基础设施建设的选择和次序要结合各地实际情况,采用灵活多样的方式民主议定,完善上下结合的议事机制,让农户对基础设施急切的、真实的需求得到有效表达。

[责任编辑:方心清]